# 2019南粤古驿道生态修复设计竞赛

# 评审办法

一、竞赛第一轮（海选）

（一）根据参赛队伍组别，专业组配5名评审专家，高校组配4名评审专家。

（二）评审分为资质（第一项）和方案（第二项）两大类，其中资质由工作组委会评出，方案由评审专家评出。

（三）工作组委会收集参赛作品评出第一项评分，后送交至各评审专家，评审专家评审出第二项评分，取其综合算术平均分作为参赛队伍的最终得分。

（四）工作组委会对参赛队伍最终得分进行排序，各组中排名前十的队伍进入竞赛第二轮。

（五）评分标准：（总分100分）

专业组

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **内容** | **分类** | **总分** | **等级** | **得分** |
| 资质 | 参赛队员职称 | 10分 | 正高级 | 10分 |
| 副高级 | 8分 |
| 中级 | 6分 |
| 初级 | 5分 |
| 参赛队员专业 | 10分 | 与生态修复相关，如工学、理学等专业 | 10分 |
| 完全不相关，如文学、历史学、广播学等 | 8分 |
| 参赛队员相关获奖等级 | 10分 | 国家级 | 10分 |
| 省级 | 9分 |
| 市级 | 8分 |
| 区级 | 6分 |
| 方案 | 创新性 | 10分 | 设计理念独特新颖，创新点突出，体现参赛者的创新能力与解决问题的能力 |  |
| 问题识别能力 | 10分 | 能够对问题有一定的准确认识能力，较好的分析问题 |  |
| 生态修复理念 | 10分 | 遵循人与自然和谐相处，做到以自然修复为主，与人工修复相结合 |  |
| 生态修复措施 | 30分 | 运用措施合理，能够有效指导地方实施 |  |
| 设计表现图 | 10分 | 思路清晰，视觉美观 |  |
| 总计 |  |  |  |  |

高校组

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 资质 | **类别** | **总分** | **等级** | **得分** |
| 参赛队员专业 | 10分 | 与生态修复相关，如工学、理学等专业 | 10分 |
| 完全不相关，如文学、历史学、广播学等 | 8分 |
| 参赛队员曾获奖等级 | 10分 | 省级及以上 | 10分 |
| 市级 | 8分 |
| 区级 | 6分 |
| 方案 | 创新性 | 30分 | 设计理念独特新颖，创新点突出，体现参赛者的创新能力与解决问题的能力 |  |
| 问题识别能力 | 10分 | 能够对问题有一定的准确识能力，较好的分析问题 |  |
| 生态修复理念 | 20分 | 遵循人与自然和谐相处，理念具有先进性和前瞻性 |  |
| 生态修复措施 | 10分 | 运用措施合理，较好的结合自然与人工措施 |  |
| 设计表现图 | 10分 | 思路清晰，视觉美观 |  |
| 总计 |  |  |  |  |

**二、竞赛第二轮**

竞赛第二轮实行百分制，分为现场答辩（30%）、结果提交评审（60%）、网上投票（10%）三个环节。

（一）现场答辩（30%）

1.评审专家根据参赛团队答辩情况进行打分，每支参赛团队陈述时间不超过15分钟，评委问答时间不超过10分钟。

2.计算所有评分项的算术平均分，得出参赛队伍的最终得分。

3.评分标准：（30分）

专业组

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **编号** | **评审要点** | **评分项** | **分数** | **得分** |
| 1 | 生态修复设计理念 | 遵循人与自然和谐相处，做到以自然修复为主，与人工修复相结合，同时体现科学、技术、工程、美学、数学等要素。体现科学性和科技含量 | 5分 |  |
| 2 | 生态修复设计原则 | 根据古驿道线路的自然及人文环境特异性因地制宜，具体问题具体分析。 | 5分 |  |
| 设计需符合系统性原则，按生态系统自身的演替规律，分步骤、分阶段进行，做到循序渐进。生态修复应在生态系统层次上展开，要有系统思想。 | 3分 |  |
| 3 | 生态修复措施 | 要求方案措施实施做到经济可行、技术措施可行。 | 5分 |  |
|  | 生态修复设计措施成本估算 | 生态修复设计措施成本估算依据充分合理。 | 5分 |  |
| 4 | 生态修复设计图 | 生态修复设计的参照系及目标准确，设计思路和措施清晰。 | 5分 |  |
| 5 | 创新性 | 设计理念独特新颖，设计方案创新点突出 | 2分 |  |
| 总计 |  |  |  |  |

高校组

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **编号** | **评审要点** | **评分项** | **分数** | **得分** |
| 1 | 生态修复设计理念 | 遵循人与自然和谐相处，做到以自然修复为主，与人工修复相结合，同时体现科学、技术、工程、美学、数学等要素。体现与国际接轨，并具有前瞻性 | 5分 |  |
| 2 | 生态修复设计原则 | 根据古驿道线路的自然及人文环境特异性因地制宜，具体问题具体分析。 | 5分 |  |
| 设计需符合系统性原则，按生态系统自身的演替规律，分步骤、分阶段进行，做到循序渐进。生态修复应在生态系统层次上展开，要有系统思想。 | 3分 |  |
| 3 | 生态修复措施 | 要求方案措施实施体现科学性和系统性。 | 2分 |  |
|  | 生态修复设计措施成本估算 | 生态修复设计措施成本估算依据充分合理。 | 4分 |  |
| 4 | 生态修复设计图 | 生态修复设计的参照系及目标准确，设计思路和措施清晰。 | 5分 |  |
| 5 | 创新性 | 设计理念独特新颖，设计方案创新点突出 | 6分 |  |
| 总计 |  |  |  |  |

（二）结果提交（60%）

1.评审专家共计5-7名，根据参赛团队提交模型、展板、方案进行打分。

2.计算所有评分项的算术平均分，得出参赛队伍的最终得分。

3.评分标准：（60分）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评分内容** | **评分细则** | **等次** | **分数** |
| 模型 | A. 模型整体效果最能反映现状  B. 模型整体效果较好反映现状  C. 模型整体效果基本能反映现状  D. 模型整体效果反映现状一般 |  |  |
| A. 工程和植被修复措施很好  B. 工程和植被修复措施较好  C. 工程和植被修复措施基本可行  D. 工程和植被修复措施一般 |  |  |
| A. 比例标注最准确，整体最美观  B. 比例标注比较准确，整体比较美观  C. 比例标注基本准确，整体基本美观  D. 比例标注一般，整体美观一般 |  |  |
| 展板 | A. 设计范围最明确，现状分析最准确  B. 设计范围比较明确，现状分析比较准确  C. 设计范围基本明确，现状分析基本准确  D. 设计范围明确一般，现状分析准确一般 |  |  |
| A. 展板最能全面反映设计理念  B. 展板比较能全面反映设计理念  C. 展板基本能全面反映设计理念  D. 展板反映设计理念一般 |  |  |
| 方案 | A. 方案编写非常规范  B. 方案编写较规范  C. 方案编写基本规范  D. 方案编写一般 |  |  |
| 预期效果评估及工程概预算 | A. 生态效果评估及工程概预算准确可行  B. 生态效果评估及工程概预算较好  C. 生态效果评估及工程概预算基本可行  D. 生态效果评估及工程概预算表现一般 |  |  |

**备注：**评分等次说明

一等：57分—60分（至少6个A）；二等：54分—57分（至少5个A）；三等：48分—54分（至少4个A）；四等36分—48分（至少3个A）

（三）网上投票（10%）

根据最终投票排名顺序计分：超过一定的网络投票数后，根据参赛队伍网络投票获得票数排名，第1名记10分，2、3名记9分，4-6名记8分，余下名次记7分。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **票数排名** | **参赛队伍名称（专业组/高校组）** | **分数** |
| 1 |  | 10 |
| 2 |  | 9 |
| 3 |  | 9 |
| 4 |  | 8 |
| 5 |  | 8 |
| 6 |  | 8 |
| 7 |  | 7 |
| 8 |  | 7 |
| 9 |  | 7 |
| 10 |  | 7 |
| ...... |  | 7 |

4．评审计分

队伍总成绩=现场答辩分数+结果提交评审分数+网上投票分数